

Krajský úřad Středočeského kraje  
odbor legislativně právní  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

V Dobřejovicích 10.6.2021

Věc: odvolání proti „Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací“

## I.

Dne 13.5.2021 jsem požádal Obec Dobřejovice o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. ohledně dotace 150.000,- Kč pro Junior Dobřejovice z.s. Obsahem uvedené žádosti bylo i poskytnutí následujících informací:

- **kolik dětí z Dobřejovic je v oddíle zapsáno**
- **zda ještě jiná obec poskytuje dotaci spolku**
- **proč dochází k výraznému navýšení dotace.**

Dne 28.5. jsem obdržel od obce pod č.j. 00490/2021/OUDB/MSk, Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ve kterém mi na výše uvedené dotazy neodpověděla. Své rozhodnutí opírá o § 15 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), z důvodů dle § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ. V odůvodnění uvádí, že na dotazy již odpověděla svým dopisem č.j. 00407/2021/OUDB/MSk ze dne 3. 05. 2021 společně s přílohami. Uvádí, že obsahuje veškeré informace k otázkám uvedených výše, kterými v dané věci disponuje a jakékoli další odpovědi by v konečném důsledku znamenali vytváření nových informací, na které se poskytování dle InfZ již nevztahuje. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Toto Rozhodnutí Vám v příloze zasílám. Nesouhlasím s ním, a proto proti němu podávám ve stanoveném termínu odvolání.

Přílohy: žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 13.5.2021

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 28.5.2021

dopis Obce Dobřejovice ze dne 3. 05. 2021

## II.

Obec Dobřejovice zveřejnila dne 15.1.2021 na úřední desce Záměr poskytnout dotaci spolku Junior Dobřejovice z.s., se sídlem Skalická 52, 251 01 Dobřejovice, pro r. 2021 ve výši 150.000,- Kč. Dne 28.1.2021 jsem uplatnil připomínky a návrh k tomuto záměru.

Na tyto připomínky reagoval 11.2.2021 na 25. zasedání zastupitelstva starosta obce (viz bod 2 jednání). Uvedl, že je předal předsedovi spolku s tím, že součástí členské schůze spolku bude reakce na ně. Současně uvedl, že **cílem spolku je být důvěryhodným partnerem obce bez jakýchkoli pochybností**. Proto došlo k odložení projednání Záměru až po konání členské schůze spolku.

V zápise z 27. jednání zastupitelstva dne 8.4.2021 je v bodě 2 uvedeno, že obec obdržela vyjádření vedení spolku jako reakci na mé připomínky k Záměru. V zápise však žádné odpovědi na mé připomínky nejsou. Proto jsem požádal 19.4. 2021 Obec, v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí mj. následujících informací:

- **kolik dětí z Dobřejovic je v oddíle zapsáno**
- **zda ještě jiná obec poskytuje dotaci spolku**
- **proč dochází k výraznému navýšení dotace.**

Předpokládal jsem, na základě vyjádření starosty na zastupitelstvu, že obec má všechny požadované informace k dispozici a že na jejich základě zastupitelstvo dotaci schválilo, protože je povinno se starat o veřejné prostředky s péčí řádného hospodáře. Bez odpovědi na výše uvedené otázky by o jakékoli důvěryhodnosti spolku jako partnera obce nemohla být ani řeč, zůstaly by jen pochybnosti.

Na tuto žádost reagovala obec svým dopisem č.j. 00407/2021/OUDB/MSk, ze dne 3.5. 2021. Na výše předložené dotazy obec odpověděla odkazem na přílohy tohoto dopisu s tím, že žádnými dalšími informacemi nedisponuje.

- Přílohy, na které obec odkazuje, však odpovědi na mé dotazy vůbec neobsahují. Konkrétně:
- na dotaz, **kolik dětí z Dobřejovic je v oddíle zapsáno**, se uvádí v příloze č. 1 (vyjádření spolku k mým připomínkám) pouze celkový počet dětí ve spolku a že děti z jiných obcí tvoří většinu. Sdílet počet dětí z Dobřejovic ve spolku je pro příjemce dotace tomu, kdo dotaci požaduje, povinností. Odpověď nasvědčuje tomu, že obec nemá zájem tento údaj zveřejnit, protože ve spolku nejsou možná žádná děti z Dobřejovic;
  - na dotaz, **zda ještě jiná obec poskytuje dotaci spolku**, když jsou v něm registrovány především (a možná jenom) děti z jiných obcí, uvádí, že to není důležité. Podle mého názoru je to důležité. Za situace, kdy Dobřejovice, které pravděpodobně nemají žádné dítě z obce ve spolku, poskytují dotaci ve výši 150.000,- Kč, lze předpokládat, že obce, které mají děti v oddíle by mohly poskytovat dotaci tím spíše. To by znamenalo, v případě, že jsou v oddíle děti např.ze 6 obcí, by mohl být příjem pro spolek např. dalších 600.000,- Kč. Příjem od rodičů, dle vyjádření předsedy klubu, činí 800,- Kč měsíčně, což při sezóně trvající cca 8 měsíců je příjem téměř 300.000,- Kč (nikoliv jak je uvedeno v zápise ze zastupitelstva 140.000,- Kč). K tomu je třeba připočítat i to, že náklady na soustředění dětí hradí rodiče navíc. Příjem spolku tak může dosahovat i více jak milion korun ročně. Proto je důležité vědět, zda i obce, které mají ve spolku děti, mu poskytují dotaci, aby se zamezilo dohadům o neúměrné výši příjmů spolku.
  - na dotaz, **proč dochází k výraznému navýšení dotace**, odkazuje v příloze č.3 (zápis z 24. jednání zastupitelstva bod 3) pouze na obecné zdůvodnění předsedy spolku - zvýšení počtu členů, pronájmy apod. Žádné konkrétní akce, žádné zdůvodnění potřeby zvýšení nákladů na financování proti loňskému roku při současném stavu omezené sportovní činnosti;

Ke skutečnostem, kde se Obec Dobřejovice odvolává na jednání zastupitelstva, odkazuji na webové stránky obce [www.dobrejovice.cz/samosprava/zapisy a usneseni](http://www.dobrejovice.cz/samosprava/zapisy_a_usneseni)

Přílohy: připomínky a návrh ze dne 28.1.2021 k Záměru poskytnout dotaci spolku Junior Dobřejovice příloha č.1 dopisu Obce Dobřejovice ze dne 3. 05. 2021 - vyjádření Junioru Dobřejovice k mé připomínce  
žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 19.4.2021

### III.

Ze všech uvedených důvodů jsem dne 13.5.2021 znovu požádal Obec Dobřejovice o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. ohledně dotace 150.000,- Kč pro Junior Dobřejovice z.s. Obsahem uvedené žádosti bylo i poskytnutí výše uvedených informací.

Dne 28.5. jsem obdržel od obce Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ve kterém mi na výše uvedené dotazy neodpověděla. Své rozhodnutí opírá o § 15 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), z důvodů dle

§ 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ. V odůvodnění uvádí, že na dotazy již odpověděla svým dopisem ze dne 3. 05. 2021 s přílohami. Uvádí, že obsahuje veškeré informace k otázkám uvedeným výše, kterými v dané věci disponuje a jakékoli další odpovědi by v konečném důsledku znamenali vytváření nových informací, na které se poskytování dle InfZ již nevztahuje.

S tímto Rozhodnutím, vč. jeho odůvodnění, nesouhlasím z následujících důvodů.

a) jsem přesvědčen, že je povinností spolku, který žádá o dotaci v nemalé výši, sdělit poskytovateli dotace, tedy Obci Dobřejovice veškeré údaje, které zdůvodní její oprávněnost. Dotazy k důvodům poskytnutí dotace ve výši 150.000,- Kč jsou velmi jednoduché a spolek je obdržel. Odpověď na ně nevyžaduje žádné administrativní nároky, může trvat 5 minut. Jsem přesvědčen, že je vedení obce sdělil, ale obec je odmítá po dohodě s ním zveřejnit. O tom svědčí přiložené vyjádření spolku na mé námitky. Neexistuje důvod, proč by vedení obce při posuzování žádosti spolku nechtělo i tyto informace mít. A v případě, že je v první fázi projednávání dotace neobdrželo, proč by si je nevyžádalo dodatečně. Z postupu obce lze usuzovat na to, že nemá zájem tyto informace sdělit. Proč, se můžeme jen domnívat:

- děti z Dobřejovic nejsou v oddíle žádné a obec tedy poskytuje dotaci z prostředků obce pro až 50 dětí výhradně z jiných obcí
- v případě, že by spolek nepobíral žádné dotace od ostatních obcí by nebyl důvod to nesdělit. Může jít o snahu zatajit skutečný rozpočet spolku, aby nikdo nezpochybňoval oprávněnost dotace.

V každém případě se jedná o neprůhledné rozhodování vedení obce při vynakládání veřejných prostředků. A naplňování zásady hospodaření s péčí řádného hospodáře v tomto případě vzbuzuje silné pochybnosti

b) nelze ani souhlasit s odůvodněním, že jakékoli další odpovědi na mou žádost by v konečném důsledku znamenaly vytváření nových informací, na které se poskytování dle InfZ již nevztahuje. Jak je uvedeno výše, nelze si představit, že by Obec požadované informace neměla. V případě, že by spolek odmítl na otázky, které mu byly předány, odpovědět, měla a má obec nástroj, jak informace získat. Kvůli mým dotazům bylo posunuto rozhodnutí o poskytnutí dotace na další zastupitelstvo. Jestliže neodpovědělo, mohlo a mělo být rozhodnutí o ní opět odloženo až do zodpovězení dotazů. Vzhledem k tomu, že od podání připomínek k Záměru obce poskytnout dotaci uplynulo více jak 4 měsíce, byl dán k jejich zjištění prostor neadekvátní k jednoduchosti otázek. Z argumentace obce by bylo možné dovodit, že žádný důvod pro zjištění požadovaných informací nebyl a bylo by nutné jej teprve vytvořit.

#### IV.

Odmítnutí naší Žádosti považuji za porušení mého práva na poskytování informací. Jeho zdůvodnění dokonce vyvolává pochyby, co je skutečným účelem poskytované dotace. Ze všech výše uvedených důvodů s vydaným Rozhodnutím nesouhlasím a věřím, že mé odvolání přijmete.

Žádám Vás o zaslání požadované informace do datové schránky.

S přátelským pozdravem



251 01 Dobřejovice

Přílohy: dle textu