

**Praha:** 1.3.2021  
**Číslo jednací:** 029048/2021/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_003081/2021/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Humlová  
**Značka:** InfZ OÚ 8/21

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele Za naše Dobřejovice, z.s, IČ: 06810055, se sídlem Lipová 180, 251 01 Dobřejovice, zast. Ing. Jiřím Kappellem, předsedou spolku (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Dobřejovice číslo jednací 00115/2021/OU DR/MSk ze dne 29.1.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 10.2.2021 takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání žadatele Za naše Dobřejovice, z.s, ze dne 10.2.2021 proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Dobřejovice č.j. 00115/2021/OU DR/MSk ze dne 29.1.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací zamítá a rozhodnutí č.j. 00115/2021/OU DR/MSk se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Žádostí ze dne 9.12.2020 (doručení neprokázáno) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací o důvodech, které povinný subjekt vedl ke změnám územního plánu, které jsou součástí schválení změny č. 2 územního plánu Dobřejovic v kapitole Af, kde se stanovují podmínky pro využití ploch s rozdílný způsobem využití:

- a) *u zelených ploch se povinný subjekt odvolává na stavby související s hlavním využitím plochy, např chodníky, ale to stávající ÚP umožňuje jako vhodnou a převládající fci: “ ... pěší plochy, stezky a lavičky...” – tedy to nemůže být důvod, pro který byly do*

*přípustného využití ploch lokality ZV vloženy „stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury;*

- b) o důvodech ke změně prostorového uspořádání plochy SV (plochy smíšené obytné venkovské), kde došlo ke změně výměry stavebních parcel oproti zadání Změny č. 2 na min. 1.400 m<sup>2</sup> pro rodinný dům;*
- c) důvod uvedený ke změně výměry stavebních pozemků na min. 1250 m<sup>2</sup> z 1600 m<sup>2</sup> pro rodinný dvojdům na pozemcích parc.č. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49 u prostorového uspořádání plochy BV (bydlení v rodinných domech venkovský) .- narovnání vlastnických vztahů a předejití problémům s dělením pozemků pro převod na povinný subjekt postrádá logiku - to přeci není skutečný důvod ke snížení výměry stavebního pozemku o 350 m<sup>2</sup> nutného pro již postavenou stavbu, o jaký tedy šlo.*

Povinný subjekt vydal dne 18.1.2020 (doručení neprokázáno) pod č.j. 01037/2020/OU DR/MSK rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ s odůvodněním, že požadované informace byli již žadateli opakovaně poskytnuty na základě předchozích žádostí, žádost jsou jen mírně formulačně změněné, že právo na informace není bezbřehé, nesmí přerůst v šikanu subjektu veřejné moci, nesmí být nástrojem zlomyslné zvědavosti a už vůbec nástrojem mzdy v mezilidských vztazích. Navíc o Změně č. 2 rozhodoval Krajský soud v Praze, který žalobu zamítl

Dne 5.1.2021 (doručení neprokázáno) podal žadatel odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém uvedl, že žádost vyplývá právě z toho, že požadované informace nebyly dříve poskytnuty a Krajský soud v Praze se důvody Změny č.2 nezabýval.

Povinný subjekt postoupil spisový materiál k odvolání ze dne 5.1.2021 pod č.j. 00032/2021/OU DR/MSK ze dne 7.1.2021 s návrhem na zamítnutí odvolání s tím, že povinný subjekt již žádnými dalšími důvody nedisponuje, Krajský soud v Praze neplatnost části Změny č. 2 zamítl a zástupce žadatele je bývalým starostou povinného subjektu a jako zástupce žadatele a určený zastupitel se na samotném procesu Změny č. 2 podílel.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 012075 ze dne 25.1.2021 (právní moc dne 2.2.2021) rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět, protože rozhodnutí neobsahovalo ve výroku rozhodnutí alespoň slovní popis právního důvodu odmítnutí žádosti, tak jak požaduje § 68 odst. 2 správního řádu (§ 15 odst. 1 InfZ je pouze procesní ustanovení, ne hmotně právní důvod odmítnutí žádosti), a ani z velmi stručného odůvodnění rozhodnutí nebylo možno důvod odmítnutí zjistit, tedy rozhodnutí bylo obsahově nepřezkoumatelné. I

když z postoupení spisu vyplývá, že povinný subjekt dalšími informacemi nedisponuje, což by napovídalo jako důvodu odmítnutí § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, nebylo možno k tomu při přezkumu přihlížet. Pokud šlo o námitku šikanování a zneužití práva na informace, nebylo to ze strany povinného subjektu nijak doloženo. V dalším řízení bylo proto povinnému subjektu uloženo přehodnotit svůj postup, a buď informace poskytnout, nebo vydat nové bezvadné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt vydal dne 29.1.2021 (doručení neprokázáno) rozhodnutí o odmítnutí informace z důvodů dle § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, tedy z důvodu neexistence jiných požadovaných informací, než již poskytnutých, které by znamenalo vytváření nové informace.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 10.2.2021 podrobné odvolání, ve kterém zdůraznil, že nesouhlasí s tím, že žádné další informace nemá, že by znamenaly vytvoření nové informace, žadatel nepožaduje nic víc, než ukládá § 46 zák. č. 183/2006 Sb. jako podmínky procesu zpracování změn ÚP. Odvolání zaslal žadatel dne 22.1.2021 (doručeno dne 25.1.2021) na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Povinný subjekt postoupil odvolání se spisovým materiálem Krajskému úřadu Středočeského kraje pod č.j. 00175/2021/OUDB/MSk ze dne 12.2.2021 bez vyjádření k obsahu odvolání.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené doklady a konstatuje, že odvolání není důvodné. Povinný subjekt se vypořádal s chybou dle § 68 odst. 2 správního řádu, když do výroku rozhodnutí uvedl právní důvod odmítnutí žádosti, kterým je dle § 2 odst. 4 InfZ vytváření nové informace a dle § 3 odst. 3 neexistence požadované informace v zachyceném formátu. V odůvodnění rozhodnutí pak povinný subjekt uvedl, čím byly veškeré informace, které má k dispozici žadateli poskytnuty. Odvolací orgán nemůže vzít v úvahu námitku žadatele, že požadované informace musejí existovat podle stavebního zákona, protože povinný subjekt není orgánem, který by odpovídal za proces změny ÚP, tedy nemusí požadovanými informacemi disponovat ve formátu, který žadatel požaduje, pokud po něm nebyly příslušným stavebním úřadem vyžadovány. Stručnost odůvodnění není důvodem ke zrušení rozhodnutí, neboť neexistující dokumenty nelze prokázat a dokumenty existující byly v odůvodnění rozhodnutí uvedeny.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

## **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Jiřina Humlová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

Za naše Dobřejovice, z.s, Lipová 180, 251 01 Dobřejovice

Obecní úřad Dobřejovice, Na Návsi 26, 251 01 Dobřejovice, DS: n7ua9vb