

Krajský soud v Praze

Nám. Kinských 5
150 75 Praha 5

V Brně dne 14. 2. 2020

sp. zn. 55 A 10/2020

Navrhovatel:



251 01

Dobřejovice, IC: 06810055

Odpůrce:

Obec Dobřejovice, IČO 00240141, Na Návsi 26, 251 01
Dobřejovice

Právní zástupce:

David Zahumenský, advokát se sídlem třída Kpt. Jaroše
1922/3, 602 00 Brno, ev. ČAK 14661

**Vyjádření k návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 1/2019 – Změny č. 2
Územního plánu Dobřejovic, vydaného usnesením Zastupitelstva obce
Dobřejovice č. 2019/14/05 dne 12. 12. 2019**

Elektronicky

Přílohy:

- *Plná moc*
- *spis vedeným pro proces požizování Změny a dalšími podklady, které Odpůrce soudu předložil v řízení 43 A 8/2020*
- *stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. 180763/2016/KUSK ze dne 7. 12. 2016*

- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. 180763/2016/KUSK ze dne 28. 2. 2018
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. čj.038217/2019/KUSK ze dne 15. 3. 2019
- článek „Zaplať pánbůh, že se vás zbavím,“ řekl rezignující starosta Dobřejovic. Zastupitelé mu zatleskali.
- článek „Starosta Dobřejovic napadnul referendum, ve kterém se občané vyjádřili proti stavbě obří betonárky“
- článek „Místostarosta J. Krejčí napadl referendum!“
- stanovy a zápis ze schůze spolku (dokumenty ze spolkového rejstříku)
- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 26. 5. 2016
- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 18. 5. 2017
- Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 23. 6. 2016
- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 18. 7. 2016
- stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, čj. 260731/2019/MURI/OŽP/ /00354 ze dne 27. 9. 2019
- rozhodnutí čj. 00731/2019/OUDB/Pbu ze 23.10.2020 o přidělení čísla popisného
- rozhodnutí ze dne 1.3.2017 spis. zn. 56836/2019/Vř o změně rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích parc. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49
- vyjádření Jiřího Kappela k výzvě soudu č. j. 43 A 2/2017-5 (místní referendum) ze dne 7. 11. 2017, č. j. 336/2017/OUDB
- odpověď zastupitelstva k výzvě soudu č. j. 43 A 2/2017-5 (místní referendum) ze dne 10. 11. 2017

I. **Úvod**

[1] Dne 31. 1. 2020 bylo Odpůrci soudem doručeno podání Navrhovatele – návrh na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2019/OOP – Změny č. 2 územního plánu Dobřejovic – vydaného zastupitelstvem obce Dobřejovice dne 12. 12. 2019 (dále jen „Změna“) a návrh na nařízení předběžného opatření s tím, aby se k němu ve lhůtě 2 týdnů vyjádřil. Toto vyjádření Odpůrce nyní činí.

[2] Odpůrce s ohledem na složitost předmětné problematiky nesouhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení ústního jednání.

II. **Proces přijetí napadeného OOP**

[3] Změna č. 2 územního plánu Dobřejovic (dále také jen „Změna“) byla pořízena na základě Zprávy o uplatňování územního plánu Dobřejovic za období od jeho vydání dne 8. prosince 2010 (dále také jen „Zpráva“) v souladu s § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „stavební zákon“) a § 15 vyhlášky č. 5001/2006 Sb., obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Dobřejovic. Pořízení Zprávy schválilo Zastupitelstvo obce Dobřejovice svým usnesením č. 2015/05/04 ze dne 29. ledna 2015.

[4] Následně byl v srpnu 2016 vypracován návrh Změny a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo 11. 10. 2016. Do 10. 11. 2016 bylo možné uplatňovat připomínky a stanoviska dotčených orgánů. Krajský úřad Středočeského kraje upozornil ve svém stanovisku č.j. 18076312016/KUSK ze dne 7. prosince 2016 na nedostatky návrhu. Výtky krajského úřadu směřovaly k lokalitě Z2-5, kde se měnilo funkční využití OM (občanské vybavení) ne plochy BV (bydlení venkovské) s rozšířením do lokálního biocentra. Dále výtky směřovaly k lokalitě Z2-7, kde se v původním návrhu navrhovalo využití VS (výroba a skladování) na plochách orné půdy. podrobnostech Odpůrce odkazuje na přiložená stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje.

[5] V říjnu 2017 se konalo místní referendum, které zavázalo Odpůrce, aby bezodkladně podnikl veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě betonárny v jejím katastrálním území. Protože referendum zavázalo obec Dobřejovice k tomu, aby učinila veškeré kroky k tomu, aby nemohlo dojít k výstavbě betonárny v katastrálním území Dobřejovice, došlo k vyřazení plochy Z2-7 z návrhu. Obec se následně v souladu s rozhodnutím v místním referendu rozhodla upřesnit regulativy v plochách s funkčním využitím VD, neboť u ploch VD byla největší pravděpodobnost, že by mohlo dojít k pokusu nerespektovat dosavadní regulaci a umístit v rozporu s požadavky pro danou plochu (tj. drobná a řemeslná výroba a skladování) v těchto plochách provoz typu betonárny. Změna pouze konkretizovala nepřipustný způsob využití ve všech plochách VD. K odrážce „výroba

průmyslového charakteru“ totiž pouze doplnila, co konkrétně se pod takovou výrobou může myslet. Tímto doplněním nedošlo k vymezení nových regulativů.

[6] Dne 28. 2. 2018 po snaze odstranit nedostatky návrhu ale znovu Krajský úřad vydal další nesouhlasné stanovisko s návrhem. V tomto stanovisku ze dne 28. 2. 2018 čj. 029510/2018/KUSK krajský úřad konstatoval, že pochybení, které vytkl v první zprávě, stále přetrvávají u lokality Z2-5.

[7] Pořizovatel proto opět zajistil úpravu návrhu a 15. 3. 2019 vydal Krajský úřad potvrzení, že byly nedostatky odstraněny (čj.038217/2019/KUSK). V tomto stanovisku se uvádí, že lze postupovat v dalším řízení o Změně. V rámci veřejného projednání se již krajský úřad Středočeského kraje k obsahu návrhu Změny nevyjadřoval.

[8] V srpnu 2019 byl předán upravený návrh a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro veřejné projednání, které proběhlo 23. 9. 2019. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný zástupce dotčených orgánů ani krajského úřadu. K návrhu byla uplatněna 1 námitka, kterou uplatnila společnost České šterkopísky spol. s r.o., iniciátor záměru výstavby betonárny. (Zastupitelstvo obce Dobřejovice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu o námitce rozhodlo svým usnesením č. 2019/14/05 ze dne 12. prosince 2019) a 1 připomínka, kterou uplatnil Navrhovatel (připomínka byla řádně vypořádána). Následně byly pořizovatelem na základě veřejného projednání provedeny nepodstatné změny v návrhu. Dne 5. 12. 2019 byl návrh změny předložen zastupitelstvu obce Dobřejovice společně s odůvodněním a návrhem na její vydání. Změna byla vydána opatřením obecné povahy s účinností k 28. 12. 2019.

Důkazy:

- spisem vedeným pro proces pořizování Změny a dalšími podklady, které Odpůrce soudu předložil v řízení 43 A 8/2020
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. 180763/2016/KUSK ze dne 7. 12. 2016
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. 180763/2016/KUSK ze dne 28. 2. 2018
- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje k návrhu změny č. 2 územního plánu Dobřejovice, č. j. čj.038217/2019/KUSK ze dne 15. 3. 2019

III.

Absence aktivní věcné legitimity Navrhovatele

[9] Odpůrce nejprve poukazuje na rozlišení jednotlivých rovin zásahu do právní sféry určitého subjektu v důsledku opatření obecné povahy. Odpůrce předesílá, že považuje environmentální spolky za důležitou a neopominutelnou součást občanské společnosti a za nástroj občanů pro kontrolu výkonu veřejné správy. Proti tomu se musí obec bránit.

Odpůrce plně souhlasí s tím, že „v demokratickém právním státě je životní prostředí hodnotou, jejíž ochrana má být realizována za aktivní participace všech složek občanské společnosti, včetně občanských sdružení a nevládních organizací, které mají povahu právnických osob. Diskurs v rámci otevřené společnosti, realizovaný případně též právními prostředky a v řízení před soudy, je pak účinnou zárukou ochrany přírodního bohatství státu (čl. 7 Ústavy).“ (Viz usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005 sp. zn. I. ÚS 486/04). V tomto případě je bohužel **právní forma spolku podle názoru Odpůrce zneužita k šikanóznímu výkonu práv.**

[10] Spolky jsou **specifickým subjektem** v procesu pořizování územního plánu a v případném soudním řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jejich části. Jejich aktivní legitimaci dovodil Ústavní soud v nálezu I. ÚS 59/14 ze dne 30. 5. 2014. Podle tohoto nálezu spolek (ostatně stejně jako jiní Navrhovatelé) „**dožadující se zrušení opatření obecné povahy (zde územního plánu nebo jeho části) musí předně tvrdit, že byl tímto opatřením dotčen na svých subjektivních právech. Takové tvrzení musí přesně vymezit zásah, kterého se měl samosprávný celek dopustit, a to v souladu s dikcí § 101a odst. 1 s. ř. s. (srov. též čl. 2 odst. 5 Aarhuské úmluvy uvedený v bodě 13). Nepostačuje, pokud by občanské sdružení tvrdilo, že opatření obecné povahy či procedura vedoucí k jeho vydání byly nezákonné – bez toho, aby současně tvrdilo, že se tato nezákonnost dotýká jeho právní sféry.**“

[11] Odpůrce nepochybně aktivní procesní legitimaci tak, jak ji pro spolky vymezil Ústavní soud v nálezu I. ÚS 59/14 ze dne 29. 5. 2014. Spolek Za naše Dobřejovice má sídlo v Dobřejovicích a minimálně jeho předseda v Dobřejovicích také bydlí (dle Obchodního rejstříku).

[12] **Odpůrce však rozhodně zpochybňuje aktivní věcnou legitimaci Navrhovatele.** Aby mohl být návrh shledán důvodným, neposuzuje se pouze to, zda skutečně došlo k tvrzenému pochybení, ať už procesnímu či hmotněprávnímu. Vždy musí být splněn také předpoklad, že ono plausibilní tvrzení o dotčení právní sféry nebylo v průběhu řízení vyvráceno. Navrhovatel tedy musí mít aktivní věcnou legitimaci k podání návrhu. Ukáže-li se na základě dalšího zkoumání podkladů či na základě provedeného dokazování, že tvrzení o dotčení právní sféry se nezakládá na pravdě, nelze považovat návrh za důvodný. **Není sice na místě již zřejmě návrh odmítnout pro nedostatek aktivní procesní legitimace (neboť ta již byla shledána splněnou, a proto také bylo pokračováno v řízení), zároveň však nelze připustit, aby se osoba, která ve světle pozdějších zjištění není dotčena napadeným opatřením obecné povahy, pasovala do role obecného dohlázele zákonnosti a docílila zrušení správního aktu, který se jí fakticky netýká.**

[13] Pokud jde o aktivní věcnou legitimaci, ta je dle názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (viz jeho usnesení č. j. 2 As 187/2017 – 264 ze dne 29. 5. 2019) dána, „*pokud soud dospěje ke skutkovému a právnímu závěru o skutečném vztahu úpravy obsažené v napadené části opatření obecné povahy a právní sféry Navrhovatele a zároveň o podstatné nezákonnosti napadené regulace obsažené v opatření obecné povahy*

posuzované z hlediska kompetenčních, procesních i hmotněprávních předpisů (§ 101a odst. 1 věta první a § 101d odst. 2 věta první s. ř. s.)."

[14] **Zjištění o dotčenosti (zásahu do právní sféry) Navrhovatele je tedy jedním z aspektů důvodnosti návrhu.** Lze v tomto směru poukázat například na rozsudek ze dne 20. 1. 2010, č. j. 1 Ao 3/2009 - 82, v němž Nejvyšší správní soud zamítl návrh na zrušení opatření obecné povahy z důvodu nedostatku aktivní věcné legitimace, neboť shledal, že Navrhovatel nemohl být v důsledku vydání změny územního plánu dotčen na svém právu, na němž měl být podle svého tvrzení zkrácen. Odpůrce má v souladu s touto judikaturou za to, že **z návrhu není konkrétně jasné, čím a jak jsou dotčeny zájmy Navrhovatele a jeho práva. Navrhovatel uvádí pouze několik obecných tvrzení k nezákonnosti regulace, ale není schopen doložit, jak přesně měla tato změna zasáhnout jeho práva jako spolku.**

[15] Odpůrce má v důsledku uvedeného za to, že navrhovatel nesplnil podmínky aktivní věcné legitimace. Spolek vznikl dne 28. 2. 2018, tedy v době, kdy už byl proces pořizování Změny již v určité fázi. To samo o sobě samozřejmě není důvodem pro to, aby byla zpochybněna aktivní legitimace spolku k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2017, čj. 3 As 126/2016-38), ale Odpůrce přesto vzhledem k níže uvedeným skutečnostem považuje za nutné tento fakt zmínit. V tomto konkrétním případě **se totiž s datem vzniku spolku, jehož předsedou je [REDAKCE] pojí řada důležitých skutečností.**

[16] Především, pan Jiří Kappel byl až do 1. 3. 2018, tj. ještě v době vzniku spolku, určeným zastupitelem obce Dobřejovice pro pořizování Změny. Přímo se tedy podílel na přípravě návrhu Změny a měl možnost její podobu ovlivnit i jako zastupitel v rámci hlasování. Jako starosta (na funkci rezignoval k 31. 12. 2017) se pan Jiří Kappel opakovaně veřejně zasazoval za podporu záměru výstavby betonárny společnosti České štěrkopísky (viz např. *článek „Zaplat pánbůh, že se vás zbavím,“ řekl rezignující starosta Dobřejovic. Zastupitelé mu zatleskali.* Náš region, dne 25. 11. 2017, dostupné na: <https://nasregion.cz/jih/zaplat-panbuh-ze-se-vas-zbavim-rekl-rezignujici-starosta-dobrejovic-zastupitele-mu-zatleskali>).

[17] Dále také **aktivně vystupoval proti vyhlášení místního referenda, které směřovalo proti záměru vybudovat v obci betonárnu. Po konání místního referenda dokonce vystupoval proti jeho platnému, pro záměr negativnímu, výsledku** (viz např. *Starosta Dobřejovic napadnul referendum, ve kterém se občané vyjádřili proti stavbě obří betonárky,* Náš region, dne 21. 11. 2017, dostupné na <https://nasregion.cz/jih/starosta-dobrejovic-napadnul-referendum-ve-kterem-se-obcane-vyjadrili-proti-stavbe-obri-betonarky>).

[18] Po konání místního referenda, (hlasování proběhlo ve dnech 20. – 21. 10. 2017) jeden z tehdejších zastupitelů a současně místostarosta pan Jan Krejčí podal ke Krajskému soudu v Praze návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí v místním referendu. Krajský soud v Praze svým rozhodnutím pod č.j. 43 A 2/2017 – 34 dne 27. 11. 2017 návrh zamítl. K tomuto návrhu zaslal pan Jiří Kappel za obec ještě jako starosta, bez

souhlasu ostatních zastupitelů vyjádření, kde mj. uvedl: „Celkově potvrzuji, že údaje uvedené navrhovatelem odpovídají skutečnosti. Plně se ztotožňuji i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné.“ (více viz článek Místostarosta J. Krejčí napadl referendum zde: <https://www.dobrejovicebezcentzury.cz/news/mistostarosta-j-krejci-napadl-referendum/>)

[19] Zastupitelstvo následně k výzvě soudu zaslalo oficiální odpověď obce Dobřejovice, kde se uvádělo, že zastupitelstvo:

- nesouhlasí s písemným vyjádřením p. J. Kappela (starosty obce) ze dne 7.11.2017, kdy uvedl cituji; " Plně se ztotožňuji i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné".
- respektuje a souhlasí s výsledkem místního referenda a prohlašuje, že dle jeho názoru je výsledek místního referenda platný a jeho vyhlášení a průběh byl plně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů.
- vyhrazuje si v souladu s ustanovením §84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích – obecní zřízení veškeré pravomoci v samostatné působnosti ve věci referenda Betonárna – Dobřejovice. O všech dalších krocích bude rozhodováno na jednáních zastupitelstva obce.

[20] Odpůrce zdůrazňuje, že spolek vznikl až po všech těchto událostech a až poté se začal zapojovat do procesu pořizování územního plánu (ve fázi veřejného projednání). Současně Odpůrce zdůrazňuje, že členy spolku jsou také další zastupitelé za obec Dobřejovice.

[21] **Pro Odpůrce je zvláštní, že spolek, který byl podle stanov založen za účelem ochrany přírody a krajiny, brojí proti zpřesnění regulativů v územním plánu, které směřují právě k ochraně životního prostředí.** Nemohla být skutečnou motivací spolku a jeho členů spíše podpora výstavby betonárny, která se projevila i aktivním vystupováním proti místnímu referendu? Takovému jednání by podle názoru Odpůrce soud neměl poskytovat ochranu. Ostatní menší výtky, které Navrhovatel proti Změně směřuje, se zdají být pouhou zástěrkou skutečného cíle. Odpůrce odkazuje na řízení, které je vedeno u zdejšího soudu pod sp. zn. 43 A 8/2020.

[22] Ze stanov Navrhovatele sice vyplývá, že jeho prostřednictvím členové spolku hodlají uplatňovat své právo na příznivé životní prostředí, což by samo o sobě představovalo možný podklad aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy ve smyslu § 101a odst. 1 s. ř. s., ale Odpůrce má v tomto konkrétním případě za to, že **toto samotné tvrzení nezakládá bez dalšího aktivní věcnou legitimaci spolku.**

[23] Při hodnocení aktivní legitimace musí soud zkoumat, zda spolek nevznikl za účelem šikanózního využívání práv. To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu: „Vždy je třeba v souladu s kritérii dovozenými Ústavním soudem v nálezech sp. zn. I. ÚS 59/14

a sp. zn. IV. ÚS 3572/14 hodnotit vztah spolku (jeho členů a činnosti) k předmětu regulace, co do jeho opravdovosti, **neboť si lze v krajních případech představit i postupy spočívající ve zneužívání procesních práv cestou vytvoření spolků založených na šikanózním uplatňování neexistujících či uměle dovozaných práv, což bude nepochybně nejčastější jev právě v případě spolků zakládaných ad hoc až v průběhu procesu vedoucího k přijetí sporného opatření obecné povahy či povolení sporného záměru, nebo dokonce ex post jen pro účely podání žaloby či jiného návrhu k soudu.** Nelze však a priori každý ad hoc vzniklý spolek ze soudní ochrany vyřadit, zejména když dostatečné časové a místní sepětí s předmětem regulace lze vysledovat u jeho členů, kteří by pouze na základě volby právem připuštěné cesty společného výkonu práv prostřednictvím právnické osoby neměli o soudní ochranu své právní sféry přijít.“ (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2017, čj. 3 As 126/2016-38).

[24] Spolek v návrhu není schopen doložit, v čem konkrétně byla zasažena jeho práva nebo zájmy. Pouze obecně konstatuje, že „zmíněné vady změny územního plánu jsou v negativním smyslu způsobilé dotknout se oprávněných zájmů občanů žijících na území obce, mohou významně ztížit naplnění koncepce územním plánem zamýšlené a ohrozit tak jeho společenskou funkci.“ Dále je v návrhu několik konkrétních bodů k přijaté regulaci, ke kterým se Odpůrce ještě podrobněji vyjádří dále v tomto vyjádření.

[25] Zde Odpůrce zdůrazňuje, že **návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle platné úpravy nemá být koncipován jako actio popularis.** Proto není Odpůrci zřejmé, proč Navrhovatel konkrétně nepopsal, na jakých právech byl dotčen a naopak argumentuje domnělými oprávněnými zájmy občanů, kteří na území obce Dobřejovice žijí. To, že návrh na zrušení opatření obecné povahy nemá povahu Actio popularis, potvrdil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu už v usnesení rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení čj. 1 Ao 1/2009-120 ze dne: „Přípustnost návrhu je totiž ve smyslu § 101a s. ř. s. dána tím, že Navrhovatel tvrdí zkrácení svých vlastních práv; Navrhovatel tedy nemá oprávnění podat actio popularis.“

Důkazy:

- článek „Zaplat' pánbůh, že se vás zbavím,“ řekl rezignující starosta Dobřejovic. Zastupitelé mu zatleskali.
- článek „Starosta Dobřejovic napadnul referendum, ve kterém se občané vyjádřili proti stavbě obří betonárky“
- článek „Místostarosta J. Krejčí napadl referendum!“
- vyjádření Jiřího Kappela k výzvě soudu č. j. 43 A 2/2017-5 (místní referendum) ze dne 7. 11. 2017, č. j. 336/2017/OUDB
- odpověď zastupitelstva k výzvě soudu č. j. 43 A 2/2017-5 (místní referendum) ze dne 10. 11. 2017

- stanovy a zápis ze schůze spolku (dokumenty ze spolkového rejstříku)

IV.

Zpochybnění pravomoci a působnosti orgánu, který napadené opatření obecné povahy vydal

[26] Při přezkoumávání zákonnosti územně plánovací dokumentace Nejvyšší správní soud postupuje v tzv. algoritmu pěti kroků, který si sám nastavil v jednom ze svých prvních přezkumů (Rozsudek NSS ze dne 27. září 2005, č.j. 1 Ao 1/2005 – 98.). Pokud územní plán uspěje v tomto pětistupňovém „testu“, Nejvyšší správní soud podanou žalobu zamítne. Pokud naopak v některém z nich neuspěje, soud celý územní plán nebo jeho část zruší. Současně se po novele soudního řádu správního s účinností od 1. 1. 2012 již nejedná o automatický algoritmus přezkumu z úřední povinnosti a soud je vázán návrhem (viz § 101d odst. 1 s. ř. s.).

[27] Ve vztahu ke všem námitkám však platí, že musí být primárně splněna možnost dotčení právní sféry Navrhovatele.). **Je-li vyloučeno dotčení právní sféry Navrhovatele, je již z tohoto důvodu nutno návrh zamítnout a není na místě posuzovat opodstatněnost konkrétních námitek.** Teprve v případě, že dotčení právní sféry je možné, lze posuzovat proporcionalitu tohoto dotčení. Nutno doplnit, že skutečnost, že se opatření obecné povahy negativně promítá do právní sféry Navrhovatele, ještě neznamená, že je toto opatření obecné povahy neproporcionální (tj. že je toto dotčení nepřiměřené). Lze v tomto směru poukázat například na rozsudek ze dne 20. 1. 2010, č. j. 1 Ao 3/2009 - 82, v němž Nejvyšší správní soud zamítl návrh na zrušení opatření obecné povahy z důvodu nedostatku aktivní věcné legitimace, neboť shledal, že Navrhovatel nemohl být v důsledku vydání změny územního plánu dotčen na svém právu, na němž měl být podle svého tvrzení zkrácen.

[28] Navrhovatel v návrhu výslovně neuvádí, z hlediska kterých kroků algoritmu má být návrh přezkoumán, Odpůrce ale z hlediska jistoty vyjádří k těm krokům algoritmu, které podle názoru odpůrce Navrhovatel uplatňuje.

[29] **K prvním dvěma krokům** se Odpůrce vyjádří jen stručně, neboť neshledává žádné své pochybení v této oblasti. Pravomoc správního orgánu obecně spočívá zejména v jeho oprávnění vykonávat veřejnou moc. Správní orgán tedy postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem. Změnu územního plánu obce Dobřejovice, jak bylo výše popsáno, vydalo zastupitelstvo obce Dobřejovice opatřením obecné povahy č. 1/2019 na základě schválení návrhu Změny usnesením zastupitelstva obce Dobřejovice č. 2019/14/05 ze dne 12. 12. 2019, opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 28. 12. 2019. Tuto skutečnost dokládá odpůrce předloženým spisem k předmětnému opatření obecné povahy.

[30] Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn (v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy). Rozlišovat je dále třeba působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve kterém může svoji pravomoc vykonávat). Odpůrce má za to, že nepřekročil meze své působnosti, neboť v souladu se stavebním zákonem může zastupitelstvo obce vydat územní plán nebo jeho změnu pro své území. To opět dokládá správním spisem k předmětnému opatření obecné povahy.

[31] Podrobněji se proto Odpůrce vyjádří k následujícím krokům algoritmu. V rámci třetího kroku se zkoumá, zda bylo dané opatření obecné povahy vydáno zákonem stanoveným postupem. K této otázce Odpůrce sděluje následující.

Důkazy:

- spisem vedeným pro proces pořizování Změny a dalšími podklady, které Odpůrce soudu předložil v řízení 43 A 8/2020

V.

Zpochybnění procesního postupu při pořizování a vydávání napadeného opatření obecné povahy

10

[32] Odpůrce zdůrazňuje hned zpočátku, že se během pořizování Změny ocitl ve velmi nestandardní situaci, neboť 20. a 21. 10. 2017 proběhlo místní referendum, které se týkalo realizace záměru betonárny. Otázka položená v tomto referendu zněla: „*Souhlasíte s tím, aby obec Dobřejovice bezodkladně podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohl dojít k výstavbě betonárny v katastrálním území Dobřejovice?*“ Vzhledem k tomu, že hlasování v referendu proběhlo platně a výsledek byl pro Odpůrce závazný, bylo nezbytné, aby se obec pokusila učinit veškeré kroky k tomu, aby referendu mohla vyhovět. Pro obec nebylo jednoduché přijmout kvalitní a rychlé řešení, vzhledem k tomu, už probíhala Změna. Proto se Odpůrce pokusil z důvodu procesní ekonomie začlenit řešení do probíhající změny. Odpůrce je plně přesvědčen, že z důvodů, které budou vysvětleny níže, nedošlo k žádnému zásahu do práv Navrhovatele, který by způsobil nezákonnost opatření obecné povahy v takové míře, která by odůvodňovala jeho zrušení.

[33] Navrhovatel vytýká procesu pořizování Změny skutečnost, že Zpráva byla před konáním společného jednání doplňována o další požadavky prostřednictvím usnesení zastupitelstva. Zpráva o uplatňování územního plánu byla skutečně doplněna mj. na základě usnesení zastupitelstva č. 2016/20/08 ze dne 26. 5. 2016 a usnesením č. 2017/31/05 ze dne 18. 5. 2017 nebo usnesením č. 2016/22/08 ze dne 18. 7. 2016. Tyto

změny Zprávy by při čistě formalistickém výkladu mohly být považovány za procesní vady, protože stavební zákon stanoví přesný proces přípravy územního plánu či jeho změn včetně konkrétních okamžiků, kdy je možné měnit zadání, resp. návrh územního plánu. Odpůrce je přesvědčen, že nemusí mít takový postup vliv na zákonnost projednání opatření obecné povahy, pokud dotčené subjekty dostanou v dalších fázích možnost se vyjádřit. **Odpůrce zdůrazňuje, že v době, kdy došlo k předmětným úpravám Zprávy, byl předseda spolku Za naše Dobřejovice starostou obce a současně určeným zastupitelem.**

[34] Touto optikou pak nahlíží Odpůrce také na změnu návrhu Zprávy po společném projednání, ke které došlo právě z důvodu snahy aplikovat závazky Odpůrce vyplývající z platného místního referenda.

[35] Pokud jde o nutnost souladu návrhu Změny se Zprávou, odkazuje Odpůrce na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že **návrh územního plánu musí ze zadání vycházet, což znamená, že s ním nemusí být zcela v souladu a některé otázky může řešit odlišně:** „*Nejvyšší správní soud předně zdůrazňuje, že v dané věci byl přijímán zcela nový územní plán. Z právní úpravy ani z judikatury přitom nelze dovodit, že by nový územní plán musel zcela přebírat funkční využití pozemků ze starého územního plánu. Takový výklad by ad absurdum znamenal nemožnost provedení jakýchkoliv změn v území, a to i přesto, že by se situace v území změnila, popř. by byly zjištěny zásadní skutečnosti. Takto však právní úprava koncipována není. Stejně tak nelze souhlasit s tím, že by nemohlo dojít ke změně zadání, resp. návrhu územního plánu v průběhu schvalování územního plánu. Zdejší soud ve své judikatuře opakovaně zdůraznil, že pořizování územního plánu představuje dynamický proces, v jehož průběhu může připravovaný dokument doznat změn (k uvedeným závěrům viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 - 76, ze dne 16. 6. 2011, č. j. 4 Ao 3/2011 - 103, dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 - 42, ze dne 27. 1. 2012, č. j. 4 Ao 7/2011 - 75, ze dne 18. 10. 2012, č. j. 1 Ao 3/2011 - 229, atp.). S krajským soudem lze souhlasit i v tom, že ani z § 50 odst. 1 stavebního zákona neplyne příkaz, aby byl návrh územního plánu identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (k tomu viz i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, č. 2266/2011 Sb. NSS). Obdobně § 52 stavebního zákona hovoří o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu, který se doručuje a příp. dále projednává.*“

[36] **Ani z § 50 odst. 1 stavebního zákona neplyne příkaz, aby byl návrh územního plánu identický s obsahem schváleného zadání** (zde Zprávy), nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (k tomu viz i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, č. 2266/2011 Sb. NSS). Obdobně § 52 stavebního zákona hovoří o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu, který se doručuje a příp. dále projednává.

[37] V obdobné situaci Nejvyšší správní soud konstatoval, že „*se za tohoto stavu věci nepřímou ztotožňuje s KÚ Středočeského kraje v právním hodnocení daného procesního*

pochybení, a dospívá k závěru, že neopakováním zveřejnění a projednání změny zadání územního plánu postupem podle § 47 odst. 2 stavebního zákona nedošlo k takovému procesnímu pochybení, které mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé. To tím spíše, že zadání je toliko první fází procesu pořizování územního plánu s tím, že k dalšímu upřesňování pořizovaného územně plánovacího dokumentu, a také **ke kvalifikovanější ochraně vlastnických práv dotčených subjektů, slouží fáze navazující, a to zejména veřejné projednání návrhu územního plánu.**" (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 07. 2011, 3 Ao 4/2011 - 100). Z pozdější judikatury je zřejmé, že tyto závěry lze vztáhnout rovněž na postavení spolku.

[38] Je tak zřejmé, že i Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vnímá jako stěžejní fázi veřejného projednání, kdy mohou dotčené subjekty podávat připomínky. V daném případě je zjevné, že Navrhovateli nebyla právě tato klíčová fáze upřena a právě zde také připomínku vznesl. To, **že je pro dotčené subjekty klíčové veřejné projednání pro uplatnění jejich práv je zjevné i z toho, jakým způsobem je koncipován způsob řešení podstatných úprav územního plánu po veřejném projednání** (§ 53 stavebního zákona). Pokud dojde k podstatné úpravě, což by mohl být stejný typ úpravy, k jaké došlo po společném jednání, nebude probíhat proces pořizování územního plánu od počátku, ale opakovat se bude pouze veřejné projednání, kde dotčený subjekt dostane dostatečný prostor k obraně svých práv. Za závažné pochybení by se taková úprava návrhu územního plánu jistě brala tehdy, pokud by k ní došlo až po veřejném projednání a to by se neopakovalo.

[39] K podobné situaci se vyjadřoval Nejvyšší správní soud následovně: „Zastupitelstvo obce je oprávněno do odborné činnosti pořizovatele (obecního úřadu, resp. jím najatého odborníka) vstupovat pouze prostřednictvím vznášení připomínek v jednotlivých fázích pořizování (zveřejnění návrhu zadání, společné jednání a veřejné projednání návrhu územního plánu - § 47 odst. 2, § 50 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona), a prostřednictvím obdobně nezávazných připomínek (požadavků), jež může pořizovateli tlumočit pověřený zastupitel. Těmito připomínkami však pořizovatel nemůže a nesmí být vázán, neboť vždy musí s ohledem na zákonné požadavky a odborná hlediska posoudit, zda požadavky obce lze do návrhu územního plánu vtělit. Pokud požadavky obce kolidují se zákonnými limity, popř. limity odborného charakteru, pořizovatel je nezohlední. Nejsilnějšími okamžiky ingerence obce do pořizování územního plánu jsou pak případy, kdy zastupitelstvo obce schvaluje předložený návrh. Prvně jde o schvalování návrhu zadání podle § 47 odst. 5 stavebního zákona, v závěru pak o finální schvalování samotného návrhu územního plánu podle § 54 odst. 2 a 3 stavebního zákona a **mezi to se eventuálně v případě pořizování konceptu územního plánu může vklínit ještě schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu podle § 49 odst. 3 stavebního zákona. Takovými pokyny již pořizovatel vázán je (jinak by jejich úprava ve stavebním zákoně byla nadbytečnou), nicméně není jimi omezena jeho povinnost upozornit zastupitelstvo na jejich případný rozpor s požadavky právních předpisů, jejich nevhodnost apod.**

*Pokud však zastupitelstvo trvá na jejich zakotvení, prosadí příslušným rozhodnutím svou politickou vůli. Následně ovšem bude čelit riziku, že přijatý územní plán či jeho část mohou být v následujících třech letech na základě příslušného návrhu zrušeny soudem (srov. § 101b s. ř. s.), který správnost upozornění pořizovatele (při vznesení příslušných žalobních bodů) závazně posoudí. Pokud ovšem zastupitelstvo obce zaváže pořizovatele pokyny k úpravě návrhu zadání, popř. návrhu územního plánu a učiní tak mimo časové body, kdy mu to přísluší, nemá takové usnesení zastupitelstva z pohledu řízení o přijetí územního plánu podle stavebního zákona žádnou relevanci. Pokud jsou takové pokyny v rozporu s požadavky dotčených orgánů, vnášejí do návrhu územního plánu body, jež si vyžadují dodatečné posouzení dotčenými orgány, **upravují návrh nikoliv jen nepodstatným způsobem v době, kdy se k úpravám již nemůže vyjádřit veřejnost, nebo jinak vzbuzují pochyby o hrozící nezákonnosti upraveného opatření obecné povahy a pořizovatel je přesto do následně schváleného územního plánu zapracuje, je tím proces přijímání opatření obecné povahy postižen vadou, jež může mít za následek jeho nezákonnost. Zjištění takové vady musí vést soud ke zrušení napadeného územního plánu.**¹*

[40] **Je zjevné, že soud opět vycházel ve své úvaze o nutnosti zrušit územní plán kvůli případné procesní chybě jednak z toho, jak byl návrh upraven. V případě návrhu změny má Odpůrce za to, že došlo jen ke zpřesnění využití v ploše VD, tj. k nepodstatné úpravě návrhu. Nejvyšší správní soud dále při hodnocení procesních pochybení zvažuje, zda se ještě měla veřejnost možnost vyjádřit, což v případě Změny měla a učinila tak (viz připomínka Navrhovatele).**

[41] Na tomto místě Odpůrce znovu potvrzuje, že nepovažuje daný postup za ideální řešení, přesto ho považuje za řešení dostatečné a za takové, které ještě vedlo k dodržení procesních práv veřejnosti a které zásadně neohrozilo neomezilo její možnost se ke změně včas a řádně vyjádřit. **Spolek Za naše Dobřejovice navíc vznikl až po proběhlém společném jednání, tudíž se nemohl vyjádřit, proto by jeho práva nemohla ovlivnit skutečnost, že by byl návrh regulativů obsažen už v návrhu Změny předloženém ke společnému jednání.**

[42] Navrhovatel v návrhu uvádí, že pokyny pro úpravu návrhu po společném jednání neobsahují ani důvody pro pořízení Změny a způsob úhrady nákladů s tím spojených a odkazuje přitom na § 46 stavebního zákona. Ten ale řeší naprosto jinou fázi územního plánování, a to návrh na pořízení územního plánu, tj. úplný počátek procesu územního plánování, nikoli situaci po společném jednání. Odpůrci proto není jasné, jakým způsobem měl dle představy Navrhovatele postupovat. **Odpůrce nemůže souhlasit ani s tím, že byla z procesu územního plánování vyloučena veřejnost nebo snad zastupitelstvo.** Jak uvádí výše, proběhlo řádně veřejné projednání, kde měl každý možnost se k návrhu změny vyjádřit. Stejně tak prošel návrh změny řádně hlasováním v zastupitelstvu dle požadavků stavebního zákona. Tyto skutečnosti jsou doloženy **ve**

¹ Rozsudek byl později zrušen NSS, ale tato část argumentace byla výslovně potvrzena následným rozhodnutím NSS č.j. 50 A 7/2013 – 162 ze dne 17. 10. 2014.

spisu vedeném pro proces pořizování Změny, který Odpůrce soudu předložil v řízení 43 A 8/2020.

[43] Navrhovatel v návrhu uvádí, že nebyly vypořádány jeho připomínky k návrhu, které vznesl ve fázi veřejného projednání. **Odpůrci není tato výtka jasná, neboť ve fázi veřejného projednání Změny byla doručena připomínka spolku Za naše Dobřejovice, která byla řádně vypořádána. Žádné další připomínky nebyly k návrhu v rámci veřejného projednání uplatněny.** Toto dokládá Odpůrce spisem ke Změně – viz řízení **43 A 8/2020**.

[44] Navrhovatel v návrhu uvádí, že nebyly vypořádány připomínky uplatněné na veřejném projednání dne 23. 9. 2019. **Pokud se mělo jednat o ústní komentáře, které na tomto projednání zazněly,** Navrhovatel se domnívá, že **nesplnily podmínku písemnosti připomínky, která je stanovena v § 22 odst. 3 stavebního zákona.**

[45] Navrhovatel dokonce namítá, že nebyly vypořádány připomínky, které měl uplatnit na zasedání zastupitelstva, které se mělo konat dne 19. 12. 2019. V tento den se ale zasedání zastupitelstva nekonalo. Navrhovatel zřejmě myslel zasedání zastupitelstva ze dne 12. 12. 2019 (ostatně tato chyba se v návrhu opakuje). Pokud se Navrhovatel domáhá zohlednění připomínek vznesených na zasedání zastupitelstva, jsou takové připomínky z hlediska procesu územního plánování irelevantní a Odpůrce na ně ani adekvátně reagovat nemohl.

[46] Navrhovatel uvádí ve svém návrhu, že „*považuje tvrzení, že změna byla posouzena krajským úřadem Středočeského kraje za nepravdivá. Krajský úřad se zabýval změnou č. 2 v únoru 2018 a v březnu 2019 posuzoval jen odstranění nedostatků z předcházejícího jednání. Neposuzoval tedy stávající, zásadně upravený obsah Změny č. 2 po vydání Pokynů pro úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Dobřejovic po společném jednání ze dne 29. 5. 2019. To se týká i všech dotčených orgánů. Většina z nich se ke Změně č. 2 vyjádřila už v r. 2016.*“

[47] Odpůrce se domnívá, že tato námitka je opět jen důsledkem nepochopení procesu územního plánování, které se sestává z několika fází. Společné jednání je upraveno v § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad se jako nadřízený orgán územního plánování vyjadřuje prostřednictvím stanoviska k návrhu územního plánu v rámci společného jednání. V této fázi posuzuje návrh z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad nemá povinnost stanovisko obci zaslat. V rámci veřejného projednání se návrh znovu zasílá krajskému úřadu (§ 52 odst. 1 stavebního zákona). Krajský úřad opět nemá povinnost stanovisko uplatnit a Odpůrce nemá možnost ho k uplatnění stanoviska donutit. **Stavební zákon dokonce umožňuje, aby byl návrh územního plánu schválen a územní plán následně vydán i bez tohoto stanoviska.**

[48] Stejně tak Odpůrci také není zřejmé, jakým jiným způsobem než tím, že byl návrh zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu k vydání stanoviska a že byly tyto pozvány

ke společnému jednání dle § 52, mohl od dotčených orgánů anebo krajského úřadu získat jejich vyjádření k návrhu Změny.

Důkazy:

- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 26. 5. 2016
- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 18. 5. 2017
- zápis ze zasedání zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 18. 7. 2016
- podané připomínky k návrhu Změny během veřejného projednání

VI.

Rozpor opatření obecné povahy s právními předpisy

[49] Navrhovatel brojí proti několika údajným pochybením obsaženým ve Změně. U některých namítaných pochybení jde podle názoru Odpůrce spíše o nepochopení právní úpravy. Odpůrce se k nim vyjádří postupně podle toho, jak jsou řazeny v návrhu.

[50] **Ad námitky Navrhovatele ke kapitole Af, kde se stanovují podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:**

- a. Přípustné využití ploch lokality ZV (zeleň na veřejných prostranstvích), kde bylo jako přípustné využití doplněno: „stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury“
 - i. Navrhovatel k této námitce podrobněji jako důvod jejího uplatnění uvádí, že tento text mj. umožňuje na zelených plochách umožnit postavit parkoviště, volné skladové plochy a „prakticky cokoliv, co souvisí s dopravou, příp. jinými infrastrukturními stavbami...může dojít i k tomu, že to např. umožní místnímu vrakovišti tam odkládat, tak jako dosud, vyřazená auta.“
 - ii. Odpůrce se nedomnívá, že tento regulativ umožňuje aktivity zmíněné Navrhovatelem. Plochy zeleně na veřejných prostranstvích slouží dle územního plánu k oddechu obyvatel a návštěvníků, výrazně ovlivňují kvalitu veřejných prostor a prostranství – veřejně přístupné plochy, skupiny, pásy zeleně a stromořadí s akcentem na okrasnou funkci. Nepřípustným využitím **jsou nadzemní stavby mimo staveb pro provoz a údržbu přípustných funkcí na plochách ZV a liniových staveb inženýrských sítí. Vzhledem k přípustným funkcím je podle názoru pořizovatele obava Navrhovatele o výstavbu skladů a silnic absurdní.**
 - iii. **Odpůrce zdůrazňuje, že napadený text byl do regulativu vložen na základě odborných zkušeností zpracovatele Změny, aby mohly být v území umístěny stavby, které souvisí s hlavním využitím plochy, jako jsou například chodníky.**

- b. Nepřípustné využití ploch OM (občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední), kde je doplněn text „nezbytná technická infrastruktura“
- i. Navrhovatel brojí proti doplnění přípustného využití „nezbytná technická infrastruktura“.
 - ii. Odpůrci není zjevné, jaký negativní dopad to může v ploše s daným funkčním využitím mít z hlediska zájmů, které Navrhovatel chrání. Je naprosto běžné, že se v ploše občanského vybavení umísťují zařízení technické infrastruktury potřebné pro využití dané plochy. Taková zařízení nemohou mít reálný dopad na životní prostředí (nejedná se např. o nezastavitelné území).
- c. Nepřípustné využití ploch VD (drobná řemeslná výroba a skladování), kde je u skupiny „výroba průmyslového charakteru“ doplněn Změnou text: „(zejména výroba betonových směsí a výrobků z betonu, výroby asfaltových směsí, stavebních hmot apod.)“ a dále „zpracování, úpravy a surovin (zejména úpravy a zpracování kamene, štěrků, kovů apod.)
- i. Odpůrce přiznává, že nad touto námitkou Navrhovatele dlouho přemýšlel. Není mu totiž absolutně zjevné, jaký negativní dopad může mít na životní prostředí zpřesnění regulace pro průmyslovou výrobu v obci. Má snad Navrhovatel jako environmentální spolek za to, že se výstavbou betonárny zlepší kvalita životního prostředí a zvýší se kvalita života místních obyvatel?
 - ii. Ke zpřesnění dané regulace Odpůrce přistoupil proto, že aby byla jednoznačná regulace pro plochy VD a nebylo možno uvažovat nad umístěním záměrů, který by byly v rozporu s výsledky místního referenda, resp. se nevyhovující průmyslové záměry snažit v území umístit přes skutečnost, že to územní plán již před změnou neumožňoval. Tento záměr podle názoru Odpůrce regulace v územním plánu neumožňovala ani před vydáním Změny. Zpřesněním regulace chtěl Odpůrce docílit toho, že bude regulace jasná a neumožní žádné úvahy nad možným výkladem územního plánu, který by byl nepříznivý pro obec nebo její obyvatele.
 - iii. Jestliže se spolek Za naše Dobřejovice dle stanov prezentuje jako environmentální se zaměřením na ochranu životního prostředí, přírody a krajiny, měl by naopak podle zdravého rozumu proti výstavbě betonárny a podobným průmyslovým projektům vystupovat a zpřesnění regulace uvítat.
- d. Prostorové uspořádání plochy SV (plochy smíšené obytné venkovské) kde změna vložila do územního plánu tento text: „výměra stavebních pozemků: min. 600m² v lokalitách Z2-1 a Z2-3 pro samostatný rodinný dům, za podmínky, že je pozemek napojen na stávající dopravní infrastrukturu“,

dále text „výměra stavebních pozemků: min. 800 m² pro samostatný rodinný dům, min. 1400 m² pro rodinný dvojdům“ a text „pro pozemky p.č. 472/1 a st. 92 není stanovena minimální velikost stavebních pozemků pro samostatný rodinný dům nebo rodinný dvojdům“.

- i. Navrhovatel k této námitce podrobněji jako důvod jejího uplatnění uvádí, že snížení výměr stavebních pozemků zvýší počet aut v obci a s tím naroste hluk a zvýší se prašnost. Současně tvrdí, že v obci není dostatečná infrastruktura, toto poslední tvrzení Odpůrce nerozporuje – v obci je skutečně zapotřebí stále pracovat na budování infrastruktury.
 - ii. Odpůrce upozorňuje, že napadené snížení minimální výměry stavebních pozemků se týká již stabilizovaného území obce s funkčním využitím SV - plochy smíšené obytné venkovské. Jedná se tedy o původní část obce se stávající zástavbou, kde nejsou výjimečné původní rodinné domy na stavebních pozemcích o velikosti 500 – 600 m². Z výše uvedeného je zřejmé, že se napadené uvolnění regulativu netýká velkých dosud nezastavěných rozvojových ploch (ty jsou v územním plánu vymezeny jako plochy BV - bydlení v rodinných domech venkovské).
 - iii. Odpůrce dále uvádí, že změna tohoto regulativu vzešla z návrhů na změny územního plánu v lokalitách Z2-1 a Z2-3, kdy majitelé pozemků v prolukách staré zástavby požadovali snížení minimální velikosti stavebního pozemku z původních 1000 m² s odvoláním právě na výrazně nižší velikost okolních parcel již postavených domů v plochách stejného funkčního využití – SV.
 - iv. Zastupitelstvo obce akceptovalo argumentaci navrhovatelů změn Z2-1 a Z2-3 a v jimi navržených plochách snížilo regulativ minimální velikosti pozemku na 600 m².
 - v. Vzhledem k logické argumentaci podobnou velikostí stavebních pozemků u proluk v plochách označených SV snížil odpůrce i minimální požadovanou velikost stavební parcely ve všech těchto plochách na 800 m². Toto snížení vychází z odůvodnění změn Z2-1 a Z2-3, aplikovaném na všechny plochy SV. Odpůrce k tomuto kroku přistoupil mimo jiné i proto, že si je vědom, že vzhledem k tomu, že plochy tohoto typu funkčního využití jsou již stabilizované, může se změna této regulace týkat pouze nižších jednotek případů v celé obci.
- e. Podmínky prostorového uspořádání plochy BV (bydlení v rodinných domech venkovských) byly Změnou doplněny o podmínku „rozvojových lokalit k zástavbě je podmíněn napojením na kanalizaci a vodovod“ a text „výměra

stavebních pozemků: min 1250 m² pro rodinný dvojdům na pozemcích parc. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49“.

i. Odpůrce k napadené změně uvádí toto:

1. Na uvedené ploše již stojí stavebně dokončený rodinný dvojdům.
2. Původní územní rozhodnutí na stavbu dvojdому na těchto pozemcích bylo vydáno Stavebním úřadem MěÚ Říčany dne 22.7.2010 pod spis. zn. 0031415/2010/Vř. Odpůrce upozorňuje na skutečnost, že toto územní rozhodnutí předcházelo účinnosti Územního plánu obce Dobřejovice – 28.12.2010. Teprve tento územní plán zavedl regulaci ve formě minimální velikosti stavebního pozemku pro dvojdům ve výši 1600 m.²
3. Stavební úřad MěÚ Říčany vydal dne 1.3.2017 Rozhodnutí spis. zn. 56836/2019/Vř o změně rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích parc. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49 o celkové výměře 1510 m², kterým změnil původní územní rozhodnutí.
4. Současná podoba domu byla schválena MěÚ Říčany Rozhodnutím 171397/2019/Vla ze dne 19.8.2019, tedy před přijetím a účinností napadené Změny. Odpůrce proto znovu opakuje, že pravomocná územní rozhodnutí jsou limitem pro územní plánování.
5. Stavebník Části B tohoto dvojdому ležící na pozemcích parc.č. 116/46 a 116/51 (nyní i na jejich oddělených částech parc.č. st. 575 a st. 573) dne 15.10. 2019 oznámil stavebnímu úřadu MěÚ Říčany dokončení stavby a ten výzvou č. 354525/2019/Vla vyzval Obecní úřad Dobřejovice k přidělení čísla popisného. OÚ Dobřejovice následně rozhodnutím čj. 00731/2019/OUDB/Pbu stavbě dne 23.10.2020 přidělil č.p. 414.

ii. Odpůrce dále v této věci uvádí toto:

1. Na částech pozemků parc.č. 116/48 a 116/49 leží část tělesa autobusové zastávky „Dobřejovice, Čestlická“, označnick této zastávky, část výjezdového klínu této zastávky a také částečně zpevněná cesta, kterou cestující chodí k přechodu přes silnici III/311 – ulice Čestlická.
2. Odpůrce má zájem na narovnání vlastnických vztahů a situace, kdy část stavby v majetku odpůrce (autobusová

zastávka Dobřejovice, Čestlická) leží na pozemku soukromé osoby. Odpůrce uvádí, že dotčená zastávka byla postavena (částečně mimo pozemky obce) a zkolaudována v roce 2013, tedy v období, kdy statutární zástupce navrhovatele (předseda spolku) byl místostarostou obce Dobřejovice a měl tedy přímý vliv na to, zda je zastávka postavena, zkolaudována a předána obci v souladu s platnými právními předpisy.

3. Odpůrce má v zájmu bezpečnosti chodců a dopravy zájem realizovat projekt „Rozšíření chodníku v ulici Čestlické podél č.p. 36 a č.p. 17 a oprava dešťové kanalizace, Dobřejovice“. Část stavebního objektu 102 z tohoto projektu (nový chodník pro pěší sloužící jako přístup k přechodu pro chodce, umístěnému na bezpečnějším místě) se týká pozemků parc.č. 116/48 a 116/49.
4. Odpůrce s cílem narovnat vlastnické poměry a realizovat výše uvedený záměr výstavby chodníku jednal s majiteli pozemků parc.č. 116/48 a 116/49 a dohodl se na parametrech kupní smlouvy, díky níž obec za symbolickou cenu získá pozemky pod stávající zastávkou a pozemky na výstavbu chodníku.
5. Odpůrce v zájmu realizace výše uvedeného záměru v napadené části změny snížil požadavky na minimální velikost stavebního pozemku u tohoto dvojdomu, aby vyhověly stávajícímu faktickému stavu, kdy pozemky za již postaveným plotem mají výměru cca 1400 m². Odpůrce chtěl preventivně předejít možnému nesouhlasnému vyjádření stavebního odboru MěÚ Říčany k oddělení pozemků, které budou převedeny na obec a na nichž vznikne nový chodník. Možnost budoucího zamítnutí dělení pozemku byla vzhledem k původní minimální velikosti stavebního pozemku reálná a Odpůrce jí chtěl předejít.

iii. Z výše uvedeného je zřejmé:

1. Stavba na pozemcích parc. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49 byla řádně povolena a (částečně) zkolaudována, není tedy co „dodatečně legalizovat“, jak uvádí Navrhovatel.
2. Napadenou část změny se Odpůrce snaží umožnit narovnání stavu, kdy stavba v majetku obce leží na soukromém pozemku. V době, kdy tato situace vznikla byl statutární zástupce Navrhovatele místostarostou obce a měl zajistit, aby tato situace nevznikla.

3. Napadenou část změny se Odpůrce snaží umožnit realizaci chodníku pro pěší a přístupu k novému přechodu pro chodce.
- f. Odpůrce není zřejmé, proč Navrhovatel rozporuje podmínění rozvoje nových lokalit k zástavbě napojením na kanalizaci a vodovod. Z hlediska dopadů na život v obci a na zájmy, které Navrhovatel chrání, to nemá negativní dopady. Odpůrce považuje tuto podmínku za důležitou z hlediska řešení veřejné infrastruktury a nutnosti jejího doplnění k novým stavbám.

[51] Ad námitky Navrhovatele ke kapitole Ad. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, subkapitole Ad2, vodní hospodářství – vypuštění lokality Z2-4, plochy územní rezervy vymezené návrhem Změny pro revitalizaci Dobřejovického potoka a výstavbu suché nádrže, označené R1a, R1b a R1c o celkové výměře 10,17 ha. Odpůrce k tomu uvádí následující:

- a. Na zasedání zastupitelstva konaného dne 23. 6. 2016 došlo k hlasování o možné změně textu Zprávy, kdy měl nový text ve Zprávě znít následovně: „lokality Z2-4 se vypouští, a to ve všech souvislostech Zprávy“. Pro hlasovali pouze 3 zastupitelé, mezi nimi tehdejší starosta pan Jiří Kappel (stávající předseda spolku – Navrhovatele). Odpůrce tedy není jasné, z jakého důvodu nyní Navrhovatel brojí proti vypuštění této lokality, když sám jeho předseda o její vyřazení usiloval.
- b. O úpravě zprávy v části týkající se lokality Z2-4 se znovu hlasovalo na zastupitelstvu konaném 18. 7. 2016. Text se měl upravit v bodě 6. 4. Požadavky obce následovně: „Změnou se požaduje prověření možnosti revitalizace Dobřejovického potoka a výstavby suché nádrže jako územní rezervy a stanovit její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Návrh realizovaných opatření je důležitý pro významnou redukci kulminačních průtoků při povodních a dalšími cíli jsou zlepšení kvality vody v Botiči a revitalizace koryta.“ Tento nový text byl schválen usnesením č. 2016/22/08 ze dne 18. 7. 2016. Předmětné změnové usnesení bylo přijato 9 hlasy pro, žádný proti, žádný zastupitel z přítomných se nezdržel; pan Jiří Kappel se jako starosta tohoto zasedání účastnil, tudíž hlasoval pro přijetí dané změny textu Zprávy.
- c. K danému textu Zprávy uplatnil v rámci společného jednání negativní stanovisko Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí (stanovisko č.j. 54486/2016- MURI/OŽP/00354 ze dne 10. 11. 2016) s tímto odůvodněním: nesouhlasíme se zařazením suché nádrže (poldru) v této lokalitě ani rezervy a požadujeme vypuštění lokality R1c z návrhu změny č. 2 ÚP Dobřejovic z důvodu, že se jedná o prvek ÚSES, VKP – údolní niva, vodní tok Dobřejovický potok. Záměr požadujeme posoudit komplexně dle zák. č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivu na životní prostředí. Upozorňujeme znovu na kompenzační opatření – soustavu tůní vytvořené v rámci stavby SOKP

512 a požadujeme v rámci procesu EIA zpracování biologického hodnocení. Rozvětvená údolní niva s břehovými porosty a mokřadní částí tvoří VKP a funkční ÚSES. Z výše uvedených důvodů požadujeme Z2-4b a Z2-4c vyřadit.

- d. Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad byl k dané části návrhu týkající se územní rezervy pro suchý poldr bez připomínek, musel být tento rozpor vyřešen dle § 4 odst. 8 stavebního zákona. Není totiž pravdou, že by některý dotčený orgán měl „vyšší kompetenci“.
- e. Pan Ing. [redacted] se jako starosta obce Dobřejovice osobně zúčastnil Dohodovacího jednání ze dne 21. 6. 2017 na Městském úřadu Říčany, odboru životního prostředí. Závěry uvedené v dokumentu „Dohoda nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu změny č. 2 ÚP Dobřejovic byly přijaty všemi zúčastněnými pracovníky odboru životního prostředí, a to jak jeho vedoucím, Ing. Radkem Smetánkou, tak pracovníkem ochrany přírody a krajiny, Ing. Milanem Petrem, ale i pracovníkem vodoprávního úřadu Ing. Václavem Balvínem. Pravdivost tohoto tvrzení pořizovatele dokládá i stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, čj. 260731/2019/MURI/OŽP/ /00354 ze dne 27. 9. 2019, uplatněné k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 ze září 2019. Ani v tomto případě není Odpůrci jasné, z jakého důvodu nyní navrhovatel brojí proti vypuštění této lokality, když sám jeho předseda o jejím vyřazení jednal a souhlasil s ní.
- f. Na základě těchto skutečností (tedy nesouhlasu dotčeného orgánu a výsledků následných dohodovacích postupů) byla předmětná regulace z návrhu Změny odstraněna.

[52] Vyhodnocení vlivů se podle stavebního zákona zpracovává současně se zpracováním návrhu ve verzi pro společné jednání. Pořizovatel také musí návrh územního plánu spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj doručit dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován, újezdnímu úřadu sousedícího vojenského újezdu a sousedním obcím. Současně vše zveřejňuje na úřední desce. Vyhodnocení se přepracovává pouze tehdy, pokud se zpracovává nový návrh podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, nebo pokud dojde k podstatné změně návrhu po veřejném projednání (§ podle § 52 odst. 3 stavebního zákona). **Příslušný úřad ani neuplatnil žádný požadavek k přepracování vyhodnocení a Odpůrce sám nemůže takový krok v rámci pořizování územního plánu za příslušný úřad učinit.** Situace, které by tedy vyžadovaly přepracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v případě Změny nenastaly a Odpůrci tak není zřejmé, čeho se Navrhovatel ve vztahu k vyhodnocení vlivů domáhá.

Důkazy:

- spisem vedeným pro proces pořizování Změny a dalšími podklady, které Odpůrce soudu předložil v řízení 43 A 8/2020
- stanovisko Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí, čj. 260731/2019/MURI/OŽP/ /00354 ze dne 27. 9. 2019
- zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 23. 6. 2016, bod 5, část suchý poldr.
- zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Dobřejovice ze dne 18. 7. 2016
- rozhodnutí čj. 00731/2019/OUDB/Pbu ze 23.10.2020 o přidělení čísla popisného
- rozhodnutí ze dne 1. 3. 2017 spis. zn. 56836/2019/Vř o změně rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích parc. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49

VII.

Předběžné opatření

[53] Odpůrci není z textu návrhu zcela zřejmé, zda se Navrhovatel domáhá přiznání odkladného účinku návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo žádá vydání předběžného opatření.

[54] Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je v řízení o zrušení opatření obecné povahy dle § 101a a násl. s. ř. s. **schází zákonný podklad k aplikaci ustanovení o odkladném účinku žaloby. Návrh na předběžné opatření je v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části přípustný.** (Viz usnesení nejvyššího správního soudu čj. 9 Ao 4/2010 – 20 zde dne 6. 10. 2010, opakovaně potvrzované v další judikatuře, zejm. v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 217/2015 - 182 ze dne 26. 3. 2016).

[55] Podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní je podmínkou pro vydání předběžného opatření potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu. V jednom ze svých rozhodnutí se Nejvyšší správní soud detailně zabýval i výkladem klíčového pojmu „vážná újma“, který je: *„nutno vykládat relativně autonomně a izolovaně od předběžného posuzování (přesněji řečeno odhadování) budoucí úspěšnosti navrhovatele předběžného opatření v řízení ve věci samé. Vážnou újmu je v případě, že předběžným opatřením má být podle návrhu účastníka – soukromé osoby uložena povinnost správnímu orgánu, nutno rozumět zejména takový zásah do právní sféry účastníka (resp. pokyn či donucení s obdobnými důsledky), který – v případě že by byl v řízení ve věci samé shledán sám o sobě nezákonným či shledán součástí nezákonného komplexnějšího postupu správního orgánu – představuje natolik zásadní narušení této jeho sféry, že po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby jej, byť dočasně, snášel. Vážnou újmu tedy budou zejména intenzivní zásahy do intimní sféry navrhovatele, do jeho vlastnických práv či do jiných jeho subjektivních práv, zejména těch, která mají povahu práv ústavně zaručených [...]. V praxi půjde zejména o snahy správního orgánu proti vůli účastníka – soukromé osoby získat o účastníkovi informace, jež má k dispozici*

jen on, odejmout mu věci, které oprávněně drží či má v oprávněné detenci, či zabránit mu ve výkonu jeho práv nebo jej v něm citelně omezit (např. v právu užívat vlastněnou či pronajatou věc, v právu podnikat či provozovat jinou hospodářskou činnost)."

[56] Odpůrce si v praxi umí představit, že by mohlo dojít k naplnění těchto podmínek také u environmentálních spolků (např. když by mělo dojít k povolení výstavby spalovny odpadů, zásahu do zvláště chráněných druhů nebo ohrožení zdroje pitné vody). Nyní posuzovaný případ ale toto nepředstavuje.

[57] **Odpůrce si neumí představit, jaká reálná vážná újma by na základě námitek, které Navrhovatel vtělil do návrhu mohla samotnému Navrhovateli vzniknout** (snížením minimální výměry pozemků pro výstavbu individuálního rodinného bydlení taková újma zjevně nevznikne). Proto není na místě, aby bylo vydáno předběžné opatření.

[58] Jestliže má ale Navrhovatel obavy z toho, že budou zahájena řízení, která mohou poškodit životní prostředí v obci, měl by se obávat především výstavby na pozemku p. č. 759, kde hrozí realizace haly pro výrobu betonových výrobků, jejíž realizace by dle Odpůrce byla v rozporu s platným výsledkem místního referenda, a tedy i proti zájmům občanů obce Dobřejovice, které se snaží ve svém návrhu Navrhovatel zastupovat. **Odpůrce uzavírá, že považuje návrh za šikanózní. Navrhovatel totiž tvrdí, že hájí veřejné zájmy, přitom ale předseda spolku Naše Dobřejovice pan Jiří Kappel dlouhodobě jako starosta obce, a dokonce i po složení funkce, postupoval přesně opačně.**

VIII.

Vyčíslení nákladů řízení

[59] Dle § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) činí tarifní hodnota ve věcech správního soudnictví (kam spadá rovněž návrh na zrušení opatření obecné povahy) 50 000 Kč.

[60] Výše odměny za jeden úkon právní služby tedy v dané věci činí 3 100 Kč. Ke každému úkonu je navíc ve smyslu § 13 odst. 3 advokátního tarifu přičíst režijní paušál ve výši 300 Kč a výslednou částku pak zvýšit o DPH ve výši 21 %, jehož je zástupce Odpůrce plátcem.

[61] Ve věci byly dosud učiněny tyto úkony právní služby:

- převzetí a příprava zastoupení;
- písemné podání

Celkem tedy byly k dnešnímu dni v rámci nadepsaného řízení ze strany Odpůrce vykonány 2 úkony právní služby.

[62] Celkem tedy do dnešního dne Odpůrce nárokuje coby náhradu nákladů právního zastoupení částku **6 800 Kč bez DPH 21 % a 8.228 Kč vč. DPH 21 %**.

IX.

Návrh

[63] **Odpůrce navrhuje, aby soud návrh Navrhovatele zamítnul a přiznal Odpůrci náhradu nákladů řízení.**

Obec Dobřejovice

Mgr. David Zahumenský, advokát

Martin Sklenář
2020.11.23 18:30:50

Signer:
CN=Martin Sklenář
C=CZ
O=Obec Dobřejovice
2.5.4.97=NTRCZ-00240141
Public key:
RSA/2048 bits