

Praha: 25.1.2021
Číslo jednací: 012075/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_003081/2021/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 8/21

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele [REDAKCE], z.s, IČ: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] 251 01 Dobřejovice, zast. Ing. [REDAKCE] předsedou spolku (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Dobřejovice číslo jednací 01037/2020/OU DR/MSk ze dne 18.12.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 9.12.2020 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Dobřejovice č.j. 01037/2020/OU DR/MSk ze dne 18.12.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ruší a řízení se vrací zpět.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 9.12.2020 (doručení neprokázáno) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací o důvodech, které povinný subjekt vedl ke změnám územního plánu, které jsou součástí schválení změny č. 2 územního plánu Dobřejovic v kapitole Af, kde se stanovují podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:

a) *u zelených ploch se povinný subjekt odvolává na stavby související s hlavním využitím plochy, např. chodníky, ale to stávající ÚP umožňuje jako vhodnou a převládající fci: “ ... pěší plochy, stezky a lavičky...” – tedy to nemůže být důvod, pro který byly do přípustného využití ploch lokality ZV vloženy „stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury;*

- b) o důvodech ke změně prostorového uspořádání plochy SV (plochy smíšené obytné venkovské), kde došlo ke změně výměry stavebních parcel oproti zadání Změny č. 2 na min. 1.400 m² pro rodinný dům;
- c) důvod uvedený ke změně výměry stavebních pozemků na min. 1250 m² z 1600 m² pro rodinný dvojdom na pozemcích parc.č. 116/46, 116/47, 116/48 a 116/49 u prostorového uspořádání plochy BV (bydlení v rodinných domech venkovský) .- narovnání vlastnických vztahů a předejití problémům s dělením pozemků pro převod na povinný subjekt postrádá logiku - to přeci není skutečný důvod ke snížení výměry stavebního pozemku o 350 m² nutného pro již postavenou stavbu, o jaký tedy šlo.

Povinný subjekt vydal dne 18.1.2020 (doručení neprokázáno) pod č.j. 01037/2020/OU DR/MSk rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ s odůvodněním, že požadované informace byli již žadateli opakovaně poskytnuty na základě předchozích žádostí, žádost jsou jen mírně formulačně změněné, že právo na informace není bezbřehé, nesmí přerůst v šikanu subjektu veřejné moci, nesmí být nástrojem zlomyslné zvědavosti a už vůbec nástrojem mzdy v mezilidských vztazích. Navíc o Změně č. 2 rozhodoval Krajský soud v Praze, který žalobu zamítl

Dne 5.1.2021 (doručení neprokázáno) podal žadatel odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém uvedl, že žádost vyplývá právě z toho, že požadované informace nebyly dříve poskytnuty a Krajský soud v Praze se důvody Změny č.2 nezabýval.

Povinný subjekt postoupil spisový materiál k odvolání ze dne 5.1.2021 pod č.j. 00032/2021/OU DR/MSk ze dne 7.1.2021 s návrhem na zamítnutí odvolání s tím, že povinný subjekt již žádnými dalšími důvody nedisponuje, Krajský soud v Praze neplatnost části Změny č. 2 zamítl a zástupce žadatele je bývalým starostou povinného subjektu a jako zástupce žadatele a určený zastupitel se na samotném procesu Změny č. 2 podílel.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání je důvodné, i když z jiného důvodu, než se domnívá žadatel. Rozhodnutí neobsahuje ve výroku rozhodnutí alespoň slovní popis právního důvodu odmítnutí žádosti, tak jak požaduje § 68 odst. 2 správního řádu (§ 15 odst. 1 InfZ je pouze procesní ustanovení, ne hmotně právní důvod odmítnutí žádosti), a ani z velmi stručného odůvodnění rozhodnutí nelze důvod odmítnutí zjistit, tedy rozhodnutí je obsahově nepřezkoumatelné. I když z postoupení spisu vyplývá, že povinný subjekt dalšími informacemi nedisponuje, což by napovídalo jako důvodu odmítnutí § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, nelze k tomu při přezkum u přihlížet. Pokud

jde o námitku šikanování a zneužití práva na informace, není to ze strany povinného subjektu nijak doloženo.

V dalším řízení povinný subjekt přehodnotí svůj postup, a buď informace poskytne, nebo vydá nové bezvadné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že rozhodnutí zrušil a řízení vrátil zpět.


Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

 251 01 Dobřejuvice
Obecní úřad Dobřejuvice, Na Návsi 26, 251 01 Dobřejuvice, DS: n7ua9vb