

# ZÁPIS Z JEDNÁNÍ REDAKČNÍ RADY PŘI OBCI DOBŘEJOVICE

Konané dne 15. 12. 2020 od 17:30 hodin

číslo 01/2020

**Přítomní členové:** Ing. Libor Stárek, Pavla Mikušková, Bc. Anežka Charvátová

**Hosté:** Milan Hulínský

**Zapsal/a:** Bc. Anežka Charvátová

## Body programu jednání redakční rady:

- Zahájení
- Spokojenost občanů s Dobřejevickým zpravodajem (bod připravený, navrhla Anežka Charvátová)
- Aktuální stav a příspěvky v Dobřejevickém zpravodaji (bod připravený, navrhla Anežka Charvátová)
- Projednání podnětu Ing. Pavla Brotánka (bod připravený, na podnět p. Brotánka navrhla Anežka Charvátová; podnět je přílohou zápisu)
- Dobřejevický zpravodaj a leták Duhy Dobřejovice (bod nepřipravený, navrhla Pavla Mikušková)
- Počet přispěvatelů (bod nepřipravený, navrhla Pavla Mikušková)
- Volba předsedy redakční rady (bod nepřipravený, navrhla Anežka Charvátová)
- Anonymní dopisy (bod nepřipravený, navrhla Anežka Charvátová)

## 1 ZAHÁJENÍ

---

Zasedání Redakční rady bylo zahájeno, všichni členové byli přítomni. Ze zasedání byl pořízen audiozáznam pro ověření zápisu. Zapisovatelkou jednání byla ustanovena Bc. Anežka Charvátová.

## 2 SPOKOJENOST OBČANŮ S DOBŘEJOVICKÝM ZPRAVODAJEM

---

Anežka Charvátová předložila Redakční radě soukromý průzkum na téma: **Spokojenost občanů s Dobřejevickým zpravodajem**. Cílem bylo poskytnout vzhled občanů na zpravodaj a přijít s novými podněty pro zlepšení. Osloveno bylo za posledních 5 měsíců zhruba 30 občanů, ze všech částí Dobřejovic. Občanům byly pokládány dvě otázky (*Pokud byste mohli na DZ cokoliv změnit mávnutím proutku, co by to bylo?; Co Vám ve zpravodaji chybí, a co by v něm rozhodně nemělo chybět?*) na základě kterých vyšly tyto nejčastější či podnětné odpovědi:

- Některé články jsou delší – nezajímavé, nepřehledné, často nedočteme

- Baví spíše úderné, kratší články
- Rádi bychom více proměnlivých témat – častokrát se témata opakují, již je známe, nejsou pro nás novinkou (stromy, úprava silnic, ...)
- Chybí názor opozice, kohokoliv, kdo není ve vedení obce
- Chybí názory vlastníků problému – často se řeší žabomyší války, ale nejsou známy obě strany mince, zajímal by nás komplexní názor na daná témata
- Vymizely články spolků, lokální akce – vždy jen co bylo, co bude hodně málo
- Zpravodaj občas vychází tak, že již akce, na které nás zvete nestíháme, a je nám to líto
- Zpravodaj je o samé chvále
- Pozvánky na akce a zajímavosti z okolních obcí; zajímá nás, kde žijeme, s kým se na akcích podílíme
- Možnost občasníku...
- „Například Psáry mají časopis naprosto luxusní, s tím se nemůžeme měřit, ale určitě se od nich můžeme inspirovat“
- „Škoda, že z větších akcí není více fotek, byli jsme zvyklí, že se na fotkách vidíme a poznáváme. Teď vychází malý článek s jednou fotkou, která o akci neřekne zhora nic.“

Ke každému bodu byly zodpovězeny otázky, vedla se diskuse nad možnostmi.

Na příštím jednání se redakční rada k podnětům může ještě vrátit, více je konkretizovat. Anežka Charvátová sbírala názory dost obecně, je tedy teď možné se zaměřit více na konkrétní možnosti a připomínky občanů.

### 3 AKTUÁLNÍ STAV A PŘÍSPĚVKY V DOBŘEJOVICKÉM ZPRAVODAJI

---

Anežka Charvátová se v souvislosti s tímto bodem zeptala Milana Hulínského (šéfredaktora), kdo v současné době sestavuje obsah jednotlivých čísel, který uvedl: „*Telefonicky a písemně komunikuje šéfredaktor s vedením obce. Vedení obce vždy poskytuje nějaký vhled do akcí a témat, já jako šéfredaktor poté vybírám to nejzajímavější. Poté zařazuji to, co je z mých zkušeností obecně a tematicky lákavé. Beru náměty i z jiných obcí/pracovních zkušeností.*“

Dále vznesla podnět, že nemá pocit, že jsou naplňovány rovné příležitosti ve zpravodaji pro všechny. „*...několikrát se stalo, že lidem nebyl vydán článek na základě požadavků, které nikde nejsou uvedeny, ale i jinak (špatný font, počty znaků, nedomluvila na fotografiích, podoba článků a zaslaných materiálů ne z odpovědí, ale z vyšlého zpravodaje) ...*“ Reakce ze strany šéfredaktora: „*Více stránek je pro kohokoli možných, pokud to budu vědět dopředu. Rád se domluví. Jsem tomu otevřený, aby zajímavé věci šly lidem i s více fotkami.*“

### 4 PROJEDNÁNÍ PODNĚTU PANA ING. PAVLA BROTÁNKA

---

Anežka Charvátová zařadila do programu jednání podnět pana Pavla Brotánka, který se na celou Redakční radu obrátil v březnu roku 2020. Uvedla, že bod připomíná k jednání, aby se na něj nezapomnělo a Redakční rada se k dopisu (viz. Příloha 1) vyjádřila.

Redakční rada vedla u tohoto bodu diskusi s různými názory:

P. Stárek se vyjádřil zejména k části podnětu týkající se ÚP. Zde PB (ve shodě se žalobou spolku) Za naše Dobřejovice uvádí prokazatelně nepravdivé informace: „starosta provedl změny ÚP bez projednání zastupitelstvem“. Tyto nepravdivé informace, jako celou žalobu, vyvrátil již Krajský soud. Dále LS uvedl, že pokud celý tento podnět na nemožnost reakce v DZ vychází z nepravd, nedává podnět smysl a odmítnutí článku šéfredaktorem bylo v pořádku. Vzhledem těmto okolnostem a k faktu, že PB (ačkoli byl zván) před jednáním RR odešel se slovy „mě je to jedno“ LS vyslovil otázku, zda se má RR k tomuto podnětu PB vůbec vyjadřovat.

Anežka Charvátová poznamenala, že problém vidí ve jmenování členů a následném zveřejnění, že celý spolek podal žalobu. Zároveň zmínila, že by se v případě takových podnětů ráda vyjadřovala na základě všech zdrojů (podnět a podklady ze strany žádajícího, ale taktéž podněty z redakce k sepsání článku, a další možné dokumentaci). Konkrétně k tomuto článku žádala dokumentaci A. Charvátová, která ji od p. Hulínského neobdržela. Anežka Charvátová byla také členy redakční rady požádána, o zjištění od p. Brotánka, zda trvá na vyjádření rady.

RR nedošla k jednotnému usnesení – p. Brotánek ho ale požaduje.

## 5 DOBŘEJOVICKÝ ZPRAVODAJ A LETÁK DUHY DOBŘEJOVICE

---

Pavla Mikušková vznesla dotaz, proč prosincové akce spolku Duha Dobřejevice nebyly uveřejněny v DZ, ale byly propagovány vloženým letákem. Právě informace o kulturních akcích pořádané pro občany, by měly být součástí zpravodaje.

Anežka Charvátová zdůvodnila, proč tentokrát spolek nepřispěl do DZ a vydal si vlastní leták: „...bylo již po uzávěrce, když jsme se rozhodli svoje akce sepsat, aby o ně občané Dobřejevic nepřišli. Do té doby jsme nevěděli, jak technicky některé z nich zpracujeme a zda vůbec budou. Je nám to líto, ale domnívali jsme se, že 2 stránky by i do DZ nejspíš byli za jeden spolek moc a rozhodně jsme nechťeli nikomu přidělovat práci. Mrzí nás, že i když předsedkyně spolku byla vyjednat podmínky vložení do DZ s vedením obce (místostarostou obce, a poté informovala i starostu obce), přesto byla reakce p. Sklenáře, že nikdo nic nedojednal, a že příště se to nebude opakovat. Vedení obce klidně mohlo spolku leták vrátit, roznesli bychom si ho sami. Myslím si, že tento podnět je ale předmětem jiné debaty, a to pana Sklenáře a předsedy Duhy Dobřejevice.“ Reagovala tak i na vyjádření pana starosty během veřejného ZO v prosinci.

Zodpovězení otázek vedlo k ukončení projednání této otázky. Pan šéfredaktor jen doplnil, že je pro příště možné jednat například i o změně rozsahu samotného zpravodaje.

## 6 POČET PŘÍSPĚVATELŮ

---

Pavla Mikušková zařadila do jednání bod, kdo aktuálně v současné chvíli přispívá do Dobřejevického zpravodaje. Dříve byli v tiráži uvedeni i redaktoři DZ, nyní je již ve zpravodaji nenajdeme. Odpověď pana šéfredaktora: „Příspěvatelů je v současné chvíli málo, vše je na mně, jako šéfredaktorovi. Obec je ale činná, a tak si myslím, že i tak je zpravodaj pestrý. Takový je můj pocit.“

Současná situace redaktorů DZ z řad občanů: v současné době občas dodá článek Markéta Zdeňková, pokud s ní rezonují určitá témata. P. Libuše Charvátová přispívala hojně, nyní již méně. Aleš Kotrbatý nepřispívá.

Redakční rada nabídla pomoc redakci v tom, že bude aktivně komunikovat s občany o možnosti přispívání do Dobřejevického zpravodaje a pokusí se zprostředkovávat i některé názory či propojí Milana Hulínského s občany napřímo.

## 7 VOLBA PŘEDSEDY REDAKČNÍ RADY

---

Anežka Charvátová navrhla bod volbu předsedy redakční rady, aby opravdu někdo nesl zodpovědnost, vzal si vedení za své, komunikoval interně, s šéfredaktorem, zastupitelstvem apod.

Redakční rada podnět projedná na příští schůzce a pokud se na volbě předsedy RR shodne, předloží návrh ZO.

## 8 ANONYMNÍ DOPISY

---

Bod přednesla Anežka Charvátová. V uplynulém období se v obci objevily anonymní dopisy. Měl by se Dobřejovický zpravodaj těmito anonymy zabývat? Mohou být přínosné? Na tuto otázku jsou v RR různé názory. Pavla Mikušková zastává názor, že za ní anonymy do DZ nepatří. Šéfredaktor uvedl, že existují formy, jak anonymy do časopisů zařazovat a v případě zájmu s nimi redakce dovede a může pracovat.

Termín dalšího jednání Redakční rady nebyl stanoven.

Zapsala: Bc. Anežka Charvátová

11. 2. 2021



Ověřili: Pavla Mikušková



Ing. Libor Stárek



## 1. PŘÍLOHA ZÁPISU 1

---

Hezký den vážení členové RR,

žádám Vás o prošetření a vyjádření k mému následujícímu podnětu: V posledním zpravodaji 3/2020 jsem byl šéfredaktorem panem Hulínským zmíněn na straně 6 v článku "Spolek bývalého starosty žaluje obec Dobřejšovice"

V článku jsem uveden a je zároveň uvedeno, že jsem společně podal žalobu na Změnu č.2 územního plánu Dobřejšovic. - nepravdivá informace a nebyl jsem osloven k vyjádření.

Další dle mého názoru nepravdivé informace v článku:

Spolek se připojil fakticky k návrhu, který u stejného soudu podal o čtyři dny dříve investor plánované betonárny, společnost České štěrkopísky. - Spolek se k žádné žalobě nepřipojil, podal vlastní žalobu z důvodu neschválení změn zastupitelstvem, změny provedl starosta bez schválení zastupitelstvem a s těmito vlastními změnami poslal k veřejnému projednávání.

Došlo jen k drobným upřesněním či změnám textů specifikujícím omezení v jednotlivých typech ploch. - někdo může tvrdit, že toto je věc názoru, neřekl bych, že došlo k drobným změnám, dle mého názoru jsou podstatné a měli být schváleny zastupitelstvem.

Celý článek je veden v duchu obhajoby betonárky spolkem. Ve skutečnosti v žalobě bylo žalováno patnáct bodů, které současný starosta svévolně změnil, toto je předmětem žaloby, nikoliv obhajoba betonárky (plochy VD). Žalován je postup úprav M. Sklenářem bez předchozího odsouhlasení zastupitelstvem. Nic víc, nic míň. Šéfredaktor nepřesně informuje a téměř celý článek je napsán v duchu hájení betonárky spolkem - nepravdivá informace. (Bohužel betonárka je jeden z patnácti bodů, u kterého také došlo k pochybení). Dle mého názoru, kdyby starosta nechal odsouhlasit předem, tak jak mělo proběhnout, většina změn by prošla a i já bych minimálně pro většinu hlasoval také (i pro úpravu bodu týkající se betonárky). Zastupitelé byli bohužel vynecháni a to je jediný problém a důvod žaloby. Je žalován pouze nesprávný postup ze strany vedení obce.

K uvedenému sděluji:

Ano byl jsem zakládajícím členem spolku, který vznikl z důvodu snahy zabránit výstavbě komerční zóny v Čestlicích, jsem velice rád, že jsem mohl být součástí tohoto dění a toto jsme dovedli do vítězného konce. Není pravdivé, že jsem společně u soudu napadl změnu ÚZ č.2. Pro podání žaloby jsem nehlasoval, naopak jsem hlasoval proti podání žaloby a je úplně jedno z jakého důvodu (takže jsem nic nenapadl).

Na můj dřívější dotaz na p. Hulínského: Věřím, tedy že novinářská praxe bude fungovat i opačně. Tedy že dostanu k vyjádření všechny články, kde budu zmiňován a budu se moci vyjádřit ve stejném rozsahu.

Mne bylo šéfredaktorem sděleno: Pokud se objeví text, který by byl vůči Vám kritický nebo bude nezbytné, abyste se k němu vyjádřil, tuto možnost dostanete. I v tom spočívá moje role šéfredaktora.

Kopii emailové komunikace, kde mne toto bylo sděleno Vám zasílám v příloze. V případě potřeby Vám mohu přeposlat. Nicméně i na posledním (prvním) jednání RR, která byla svolána na můj podnět a byl jsem přizván také šéfredaktor tvrdil, že vyjádření druhé strany je běžná novinářská praxe. Zároveň, že je běžná novinářská praxe si ověřit všechna tvrzení. A pokud půjde o mě, že dostanu také příležitost se vyjádřit. V opačném případě sdělil šéfredaktor, že za takovéto pochybení vezme odpovědnost a z funkce odstoupí. Nevím do jaké míry si na jednání vzpomínáte, ale takto to bylo prezentováno.